



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-849/2026-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Baran, članice vijeća, u postupku naknadne diobe Stečajne mase iza DEVET d.o.o., OIB 15280966444, Split, Matice Hrvatske 10, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Ada Rajković iz Dubrovnika, odlučujući o žalbi Suvlasnika stambene zgrade Mišina 3, Split, kojeg zastupa upravitelj Lari d.o.o., kojeg zastupa punomoćnik Jurica Tomić, odvjetnik u Splitu, Lovretska 27, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-25/2026-2 od 20. siječnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 25. veljače 2026.

r i j e š i o j e

Odbacuje se žalba Suvlasnika stambene zgrade Mišina 3, Split, od 2. veljače 2026. kao nedopuštena.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem određeno je nastavljanje postupka radi naknadne diobe iza Stečajne mase iza DEVET d.o.o. (točka I. izreke), sazvana je skupština vjerovnika stečajnog dužnika za 11. ožujka 2026. (točka II. izreke), pozvani su svi vjerovnici i stečajna upraviteljica (točka III. izreke), te je određen način objave rješenja (točka IV. izreke).

2. Sud je tako odlučio na temelju odredbe čl. 289. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) jer je utvrdio da je stečajna upraviteljica podnijela prijedlog za nastavak postupka radi naknadne diobe zbog saznanja o novim nekretninama (pobliže označenim u točki II. pobijanog rješenja) koje bi eventualno činile stečajnu masu stečajnog dužnika, kao i prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika na kojoj bi se donijele odluke o prodaji, te načinu i uvjetima unovčenja.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu su podnijeli Suvlasnici stambene zgrade Mišina 3, Split u kojoj u bitnome navode da su oni izvanknjižni vlasnici predmetnih nekretnina, te da one nikako ne mogu ulaziti u stečajnu masu stečajnog dužnika niti biti predmet naknadne diobe.

4. U odgovoru na žalbu stečajna upraviteljica navodi da žalitelj u konkretnom slučaju nije više stečajni vjerovnik jer je nakon zaključenja stečajnog postupka njegovu tražbinu u cijelosti namirila treća osoba Sandra Madunić. Slijedom čega da nema pravo na žalbu.

5. Žalba je nedopuštena.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 381. i čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je žalba nedopuštena.

7. Na temelju odredbe čl. 289. SZ-a sud će na prijedlog stečajnoga upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe ako se nakon završnoga ročišta: 1. ostvare pretpostavke da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima, 2. iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vrate u masu, 3. pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu.

8. U konkretnom slučaju radi se o situaciji propisanoj čl. 289. st. 1. t. 3. SZ-a jer je nastavak postupka određen iz razloga jer je pronađena imovina koja ulazi u stečajnu masu.

9. Nadalje, odredbom čl. 290. st. 2. SZ-a propisano je kako se rješenje kojim se određuje naknadna dioba dostavlja stečajnom upravitelju, dužniku pojedincu ili pravnoj osobi i ako je diobu predložio vjerovnik, tom vjerovniku. Protiv toga rješenja dužnik pojedinac ima pravo na žalbu.

10. Iz citirane zakonske odredbe proizlazi kako protiv rješenja kojim se određuje nastavljanje stečajnoga postupka radi naknadne diobe pravo na žalbu ima samo dužnik pojedinac.

11. Slijedom navedenog, Suvlasnici stambene zgrade Mišina 3, Split nisu ovlašteni podnijeti žalbu protiv navedenog rješenja o nastavku postupka radi naknadne diobe.

12. Nadalje, u odnosu na dio rješenja kojim se saziva skupština vjerovnika za 11. ožujka 2026. ističe se da je i u odnosu na taj dio rješenja žalba nedopuštena.

13. Naime, u predmetnom postupku skupština vjerovnika sazvana je na prijedlog stečajne upraviteljice. Odredbom čl. 103. SZ-a propisano je da skupštinu vjerovnika saziva sud. Pravo sudjelovanja imaju svi stečajni vjerovnici, svi stečajni vjerovnici s pravom odvojenoga namirenja, stečajni upravitelj i dužnik pojedinac. Odredbom čl. 104. st. 3. propisano je da protiv rješenja suda kojim je odbio sazvati skupštinu vjerovnika podnositelj prijedloga ima pravo na posebnu žalbu. Ako ima više podnositelja prijedloga, pravo na žalbu ima svaki od njih, dok je odredbom st. 4. istog

članka propisano da će u slučaju ako sud ne sazove skupštinu u roku iz st. 2. ovoga članka niti u tom roku donese rješenje kojim se odbija prijedlog za sazivanje skupštine, smatrat će se da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio. U tom slučaju podnositelj prijedloga ima pravo na posebnu žalbu. O toj je žalbi drugostupanjski sud dužan odlučiti u roku od osam dana.

14. Iz ovih odredaba proizlazi da podnositelj prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika može posebnom žalbom pobijati odluku kojom je odbijen njegov prijedlog za sazivanje skupštine, te pretpostavljenu odluku o odbijanju njegovog prijedloga, a ne i odluku kojom je prihvaćen prijedlog o sazivanju skupštine vjerovnika.

15. Stoga, žalitelj nije ovlaštena osoba za podnošenje žalbe na rješenje kojim je sazvana skupština vjerovnika.

16. Slijedom toga ovaj sud je primjenom odredbe čl. 358. st. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a riješio kao u izreci ovoga rješenja.

Zagreb, 25. veljače 2026.

Predsjednica vijeća
Mirna Maržić

Broj zapisa: **9-30883-8e66c**

Kontrolni broj: **09032-82d02-619e7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.